



Z Á P I S

z veřejného zasedání ZASTUPITELSTVA OBCE SLATINICE

3. zasedání dne 29.3.2007 – sokolovna Slatinice

Úvod

- Starosta obce p.Jiří Ambros zahájil schůzi v 18.05 hod.

Přivítal přítomné zastupitele a ostatní občany a konstatoval, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Dále konstatoval, že je přítomno všech 15 zastupitelů a zastupitelstvo je tudíž usnášeníschopné.

Jelikož pan Drahomír Dlabal písemně rezignoval na svůj zastupitelský mandát, nastoupil na jeho místo první náhradník v pořadí, kterým je p. Miloslav Svozil.

Proto byl vyzván, aby složil slib člena zastupitelstva, což potvrdil podpisem slibu a pronesením slova „slibuji“.

Návrhová komise byla stanovena ve složení : J. Střídová, Ing. Růžička, MUDr.Hajdová, Ing. Valenta

Ověřovateli zápisu byli určeni: J.Starosta, P.Strouhal

Vypracováním zápisu byl pověřen: P. Šolc

Zápis z minulého zasedání byl ověřovateli podepsán a nebyly k němu podány žádné námítky, tudíž se zápis pokládá za schválený. Zápis k nahlédnutí byl k dispozici u předsednického stolu.

Přijaté usnesení:

34/3 – Zastupitelstvo schvaluje návrhovou komisi a ověřovatele zápisu.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

Navržený program:

1. Kontrola usnesení
2. Zpráva o činnosti rady
3. Změna stanov Mikroregionu Kosířsko
4. Půjčka Regionu Haná
5. Petice Spolku pro obnovu venkova
6. Smlouva o dílo – změna ÚP č. 1
7. Koncepční studie a Střednědobý plán ZO Slatinice
8. Prodej části pozemku nad bytovým domem
9. Problematika sokolovny
10. Problematika bytového domu č.p.367
11. Stěhování Ing.Mišáka do nové podn.zóny
12. Příprava výstavby RD „U stadionu“
13. Problematika pozemků u myslivecké chaty
14. Řešení projevů vandalství
15. Rozpočet na rok 2007
16. Příprava investičních akcí
17. Kanalizace Lípy
18. Různé, diskuse

- Dle zkušeností z minulých zasedání bude diskuse a hlasování probíhat ke každému bodu zvlášť.

Ing. Břetislav Valenta navrhl doplnění programu o následující body:

- odvolání starosty
- volba nového starosty
- doplnění rady obce

Přijaté usnesení:

35/3 – Zastupitelstvo schvaluje program dnešního zasedání včetně 3 nově doplněných bodů.

Hlasování: 8 přítomných zastupitelů bylo pro (MUDr. Hajdová, MUDr. Boháč, Ing. Valenta, P. Strouhal, J. Šolc, M. Svozil, J. Střídová, F. Žouželka) 7 bylo proti (J. Ambros, K. Slezák, L. Vymazal, J. Starosta, Ing. Novák, Ing. Růžička, M. Reif)

1.Kontrola usnesení

Na posledním zasedání byly uloženy následující úkoly:

22/2 - Zastupitelstvo pověřuje starostu p. J. Ambrose a předsedu SK Slatinice P.Šolce, aby připravili veškeré podklady pro převod sokolovny a přilehlých pozemků do vlastnictví obce.

Úkol byl splněn viz. bod č.9.

24/2 – Zastupitelstvo pověřuje komisi ve složení MUDr. Hajdová, JUDr. Zejdová, J.Šolc, L.Vymazal, aby připravila návrh řešení problematiky bytového domu. Zpráva této komise (J.Šolc) by měla zaznít v bodě č.10.

25/2 – Zastupitelstvo pověřilo komisi ve složení Ing. Mišák, D.Dlabal, J.Starosta, J.Matiáš a F.Žouželka, aby připravila konečný návrh řešení problematiky stěhování Ing. Mišáka do nové podnikatelské zóny ke schválení v zastupitelstvu.

Zpráva této komise (F.Žouželka) viz. bod č.11.

32/2 – Zastupitelstvo pověřuje místostarostu p. Žouželku sestavením pracovní skupiny, která by připravila návrh řešení projevů vandalství včetně cenové kalkulace. Informace F.Žouželky v bodě č.14.

33/3 – Zastupitelstvo pověřuje p. Žouželku přípravou podkladů potřebných pro uskutečnění převodu pozemků pod mysliveckou chatou „U Lumpíka“ a v jejím okolí. Informace F.Žouželky v bodě č.13.

Přijaté usnesení:

36/3 – Zastupitelstvo schvaluje kontrolu usnesení, kterou provedl starosta p. J. Ambros.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

2. Zpráva o činnosti rady obce

Zprávu o činnosti rady obdrželi všichni členové zastupitelstva. Zpráva je přiložena k zápisu z dnešního jednání.

Přijaté usnesení:

37/3 – Zastupitelstvo schvaluje zprávu o činnosti rady.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

3. Změna stanov Mikroregionu Kosířsko

Rada doporučila schválení následující změny stanov Mikroregionu Kosířsko: ve článku III – Orgány svazku v bodu 1. věta druhá se mění takto: Funkční období předsedy, rady a ostatních orgánů svazku jsou čtyři roky

Přijaté usnesení:

38/3 – Zastupitelstvo schvaluje změnu stanov Mikroregionu Kosířsko.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

4. Půjčka Regionu Haná

Rada doporučila schválení půjčky Regionu Haná na akci „Hanácká svatba“ ve výši 24 tis. Kč. Tato půjčka bude vrácena nejpozději do 14ti dnů od převedení fin. prostředků na akci „Rok na Hané“ z Olomouckého kraje.

Na tuto akci bude poskytnut i nevratný finanční příspěvek ve výši 2.700 Kč.

Přijaté usnesení:

39/3 – Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí příspěvku ve výši 2.700 Kč a vratné půjčky 24 tis. Kč Regionu Haná na akci „Hanácká svatba“.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

5. Petice spolku pro obnovu venkova

Spolek pro obnovu venkova nás oslovil s peticí, která má podpořit zajištění plnohodnotného života na našem venkově. Petice je dalším krokem Spolku na cestě za rovnoprávné postavení malých obcí v daňovém systému. Kromě podpory samotného zastupitelstva mohou petici podpořit i občané svým podpisem na připravené listiny u vstupu do sálu.

Přijaté usnesení:

40/3 – Zastupitelstvo schvaluje Petici proti diskriminaci obyvatel venkova, s jejím textem se ztotožňuje a tuto iniciativu podporuje.

Hlasování: 14 přítomných zastupitelů bylo pro, J.Šolc nehlasoval.

6. Smlouva o dílo – změna ÚP č.1

V souladu s již přijatými usneseními pokračuje proces změny č.1 Územního plánu obce Slatinice. Dalším krokem je samotné zhotovení této změny, které bylo předběžně dohodnuto s původní zpracovatelkou platného úz.plánu naší obce s paní Ing. arch. Zemanovou. Návrh smlouvy obdrželi všichni zastupitelé. Návrh smlouvy nebyl na dnešním zasedání schválen (poměrem hlasů 8 ku 7).

7. Koncepční studie a Střednědobý plán ZO Slatinice

V návaznosti na žádost o dotaci z Programu obnovy venkova byly aktualizovány dokumenty Střednědobý plán zastupitelstva obce a Koncepční studie zastupitelstva obce na období 2006-2010. Z těchto dokumentů byly odstraněny již realizované akce a naopak byly doplněny nově plánované investice.

Tyto dokumenty opět obdrželi všichni zastupitelé.

Dokumenty Koncepční studie ani Střednědobý plán ZO Slatinice nebyly na dnešním zasedání schváleny (poměrem hlasů 8 ku 7).

8. Prodej části pozemku nad bytovým domem

První stavebníci v lokalitě U stadionu již zahájili stavební řízení ke stavbám svých RD. Na základě upozornění SÚ v Lutíně by bylo vhodné narovnat pozemky pod bývalým seníkem ZD. Jedná se o pruh pozemku o šířce cca 0,5 m, délce 30 m a plošné výměře 16 m².

Rada doporučuje prodej oddělené části tohoto pozemku p.č. 609/9 majiteli sousedního pozemku.

Přijaté usnesení:

41/3 – Zastupitelstvo schvaluje zveřejnění záměru prodat oddělenou část obecního pozemku p.č.609/9 v k.ú. Slatinice na Hané o výměře 16 m².

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

9. Problematika sokolovny

Jak již bylo avizováno v kontrole usnesení, je připravena smlouva o bezúplatném převodu sokolovny č.p.200 a přilehlých pozemků (p.č. 217 st., 759/1,2,3) ze Sportovního klubu Slatinice na Obec Slatinice.

Přijaté usnesení:

42/3 – Zastupitelstvo schvaluje smlouvu o bezúplatném převodu objektu sokolovny č.p. 200 a pozemků p.č. 217 st, 759/1,2,3 ze Sportovního klubu Slatinice na Obec Slatinice.

Hlasování: 14 přítomných zastupitelů bylo pro, J. Ambros se zdržel hlasování.

10. Problematika bytového domu č.p. 367

Členka komise pověřené řešením problematiky bytového domu č.p. 367 MUDr.Hajdová přednesla zprávu o aktuální situaci. Záruka na stavební práce od firmy Valtr skončila již v minulém roce. Většina závad byla odstraněna nebo bylo zdůvodněno, proč odstranit nejdou (vrzající podlahy). Největším problémem pro obyvatele byt.domu je hlučné a prašné prostředí jehož původcem je sousední podnikající subjekt – farma Ing. Mišáka a dále MUDr. Hajdová poukázala na nevhodné umístění skládky stavebního materiálu před bytovým domem.

Musí se také dořešit založení fondu oprav.

11. Stěhování Ing.Mišáka do nové podn.zóny

Pan František Žouželka informoval přítomné o aktuální situaci ve věci přemístění farmy Ing. Mišáka do nové podnikatelské zóny. Uvedl, že proběhlo několik jednání a připravuje se smlouva na odkup farmy obcí včetně znaleckého ocenění.

- Do diskuse se přihlásil Ing. Mišák, aby objasnil situaci z jeho pohledu. Uvedl, že dřív byla lokalita bývalého ZD určena k podnikání, proto také v této lokalitě zakoupil tzv. podíly ZD. Postupně se však i přes jeho protesty měnil ÚP až do stávající podoby, kdy je tato zóna určena k bydlení. Upozornil také na skutečnost, že při stavbě zmiňovaného bytového domu byla porušena platné smlouvy a zákony. Proto by chápal, kdyby si obyvatelé bytového domu stěžovali na původce jejich problémů tzn. na obec a zvláště na p. J. Šolce. Na problémy, které mohou vzniknout dopředu upozorňoval, přesto bylo investováno kolem 14 mil. obecních prostředků, které mohly být při využití dotací investovány daleko hospodárněji.

- Pan J. Šolc reagoval sdělením, že se omlouvá za všechny zastupitele obyvatelům bytového domu za urážky z úst p.Mišáka a opět připomněl, že p. Mišák uvádí nepravdy a že od samého počátku nebyla jeho činnost povolena.

12. Příprava výstavby RD „U stadionu“

K tomuto bodu opět všichni zastupitelé obdrželi podklady. Jedná se o schválení regulačních podmínek pro výstavbu v lokalitě „U stadionu“ + změna části stávající zastavovací studie.

Jak již bylo řečeno, první stavebníci už zahájili stavební řízení a schválení této studie je proto nevyhnutelné.

Východní část, kterou bude realizovat firma Horstav, již byla schválena a nyní se jedná o horní část této studie (nad bytovým domem). Spodní část se bude řešit až po projednání se všemi vlastníky pozemků.

Rada doporučila schválení následujících regulačních podmínek pro výstavbu RD v této lokalitě:

- Rodinné domy budou řešeny jako samostatně stojící, popřípadě jako řadové, umístěné v souladu s platnou zastavovací studií pro tuto lokalitu.
- Uliční čára (fronta) je stanovena 5 m od hranice pozemku stavebníka,
- rodinné domy budou jednopodlažní, popřípadě jednopodlažní s vestavěným podkrovím,
- střechy rodinných domů budou sedlové, valbové nebo polovalbové,
- hřebeny střech budou přibližně rovnoběžné s přílehlou komunikací, se sklonem 35-42 stupňů (směrem do ulice), s výškou hřebene maximálně + 9 m od okolního terénu,
- jako střešní krytinu doporučujeme pálenou nebo betonovou tašku, eternitové nebo břidlicové šablony,
- před rodinnými domy mohou být ploty o max. výšce 110 cm,
- garáže nelze umísťovat do podzemního podlaží.

Přijaté usnesení:

43/3 - Zastupitelstvo schvaluje regulační podmínky pro výstavbu RD v lokalitě „U stadionu“ a horní část západního dílu zastavovací studie Ing. arch. Leinerta, která byla přepracována Ing. Římským (pozemky nad bytovým domem č.p. 367).

Hlasování: 14 přítomných zastupitelů bylo pro, Ing. Novák byl proti.

13. Problematika pozemků u myslivecké chaty

Pan F. Žouželka ve své zprávě objasnil tuto problematiku a připomněl, že MS Slatinice momentálně usiluje o zápis objektu myslivecké chaty „U Lumpíka“ do KN. Teprve po uskutečnění tohoto kroku bude následovat žádost o souhlas s dělením pozemků pod uvedeným objektem a v jeho okolí.

14. Řešení projevů vandalství

Rovněž k tomuto bodu vystoupil p. F. Žouželka, který uvedl, že se uvažuje o instalaci kamerového systému na vytipovaná místa v obci (čekárna, sport. areál atd.), aby v případě poškození obecního majetku existoval důkazní prostředek.

Přijaté usnesení:

44/3 – Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu p. F. Žouželky o možném způsobu řešení projevů vandalismu v naší obci.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

15. Rozpočet na rok 2007

J. Ambros informoval přítomné, že podklady k rozpočtu byly předány všem zastupitelům a byly rovněž zveřejněny v předepsané lhůtě na úřední desce obecního úřadu.

S komentářem k rozpočtu seznámila přítomné předsedkyně finančního výboru paní J. Střídová.

Na informace paní Střídové navázal Ing. B. Valenta, který zdůraznil, že zastupitelům byl na pracovní schůzce předán opoziční návrh rozpočtu, který vykazuje úsporu 2,3 mil. Kč na obecních výdajích. Tato úspora by byla využita na přípravu nových projektů a žádostí o dotace.

Zastupitelé poté hlasovali o původním návrhu rozpočtu, který byl řádně zveřejněn na úřední desce. Tento rozpočet nebyl schválen poměrem hlasů 8 ku 7.

O opozičním návrhu rozpočtu se nehlasovalo, neboť tato verze rozpočtu nebyla zveřejněna.

16. Příprava investičních akcí

Rovněž s tímto bodem byli všichni zastupitelé podrobně seznámeni.

Rada doporučila využít nabídky Ing. Müllera a jeho firmy BM asistent.

Bylo by rovněž vhodné rozhodnout o způsobu řešení problematiky ZŠ, MŠ a ŠJ, tj. uvažovat o sjednocení školní vývařovny a jídelny v ZŠ a MŠ (např. nadstavbou podkroví nad objektem MŠ a uvolněné prostory v ZŠ využít pro chybějící učebny).

Přijaté usnesení:

45/3 – Zastupitelstvo schvaluje využití nabídky firmy BM asistent na spolupráci při přípravě projektů naší obce pro dotační programy.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

17. Kanalizace Lípy

O průběhu přípravy této investiční akce přítomné informoval p. K. Slezák, když uvedl, že v loňském roce byla připravena žádost o dotaci k podpisu ministra, vítězná firma již měla dokonce připraven materiál, ale bohužel i díky „iniciativě“ p.Šolce k udělení dotace nedošlo. Proto se také v Lípách nemůže zahájit rekonstrukce chodníků a komunikací. Navíc dle nového zákona musí občané z Líp, kteří mají kanalizaci vyústěnou do potoka, nově požádat o povolení septiku, což je jistě bude stát nemalé úsilí a fin.prostředky.

- Starosta p. Ambros dále informoval, že rada doporučila podání žádosti na KÚOK o dotaci na kalovou koncovku ČOV. Celkové náklady na tuto akci činí 648 tis. Kč, případná dotace 518 tis. Kč a vlastní prostředky 130 tis. Kč.

- V diskusi řada občanů vyjádřila obavy, že dojde ke zvyšování poplatků za vodné a stočné.

- Pan J.Šolc uvedl, že není nutné poplatky zvyšovat a dále připomněl, že opakovaně upozorňoval, že kanalizaci v Lípách lze vybudovat i za poloviční náklady. Současně požádal zastupitele o schválení žádosti na KÚOK, kde by se nežádalo o dotaci na kalovou koncovku, ale na 1. etapu kanalizace v Lípách. V příštím roce by se pak žádalo o dotaci na druhou etapu vč. rekonstrukce komunikací.

- Pan Valenta poté objasnil, jaké jsou rozdíly mezi kalovou koncovkou s využitím kontejnerů na odvoz kalů nebo odstředivky. Kontejnery jsou sice levnější, ale jedná se o zastaralou technologii, kdy se musí převážet těžké, mokré kaly, navíc v zimním období tento způsob není možný. Naopak odstředivka má sice větší pořizovací náklady, ale její provoz je ekonomicky výhodnější a jistě i šetrnější k životnímu prostředí. Navíc její pořízení můžeme řešit také prostřednictvím dotací.

Přijaté usnesení:

46/3 – Zastupitelstvo schvaluje podání žádosti na KÚOK o dotaci na akci „Kanalizace Slatinice – místní část Lípy, 1 etapa“.

Hlasování: 8 přítomných zastupitelů bylo pro (MUDr. Hajdová, MUDr. Boháč, Ing. Valenta, P. Strouhal, J. Šolc, M. Svozil, J. Střídová, F. Žouželka) 7 bylo proti (J. Ambros, K. Slezák, L. Vymazal, J. Starosta, Ing. Novák, Ing. Růžička, M. Reif)

18. Různé, diskuse

- p. Slezák se pozastavil nad opozičním návrhem rozpočtu, když zpochybnil možné úspory, které se týkaly snížení počtu pracovníků, nákupu pohonných hmot a provozu zastaralé obecní mechanizace. Připomněl, dle 5 různých nabídek od odborných firem, by nás jen sekání trávy přišlo na 1,7 mil. ročně. Dále zmínil nedávnou opravu vodního řadu k p. Valouškovi, kdy firma požadovala až 30 tis. Kč a svépomocí byla závada odstraněna za daleko nižší náklady během jednoho dne.

- p. Ambros ve svém vystoupení uvedl:

Na pracovní poradě zastupitelstva konané dne 21. února 2007, při projednávání návrhu rozpočtu na rok 2007 byl podán kolektivem zastupitelů (pan Šolc a pan Žouželka), prostřednictvím pana Břetislava Valenty vlastní návrh na skladbu a směřování finančních prostředků obce do jednotlivých kapitol rozpočtu. K tomuto návrhu byla přiložena textová část zdůvodňující jejich návrh. Přesto, že návrh zaštiťuje skupina zastupitelů pana Šolce a Žoužeky, je prokazatelné, že tito nebyli před jednáním s tímto dokumentem seznámeni. Text obdrželi elektronickou poštou a někteří s tímto v celém rozsahu tak, jak je sepsán, nesouhlasí (došlo již i k oslovení zastupitele, aby se tento vzdal mandátu.) Nebyla to soukromá iniciativa jednotlivce ? (pana Valenty?)

Návrh rozpočtu, který se předkládal k projednání byl vypracován standardně jako v uplynulých letech, zcela zodpovědně s ohledem na předpokládané příjmy. Ve výdajové stránce rozpočtu bylo počítáno nejen s nezbytnými náklady na provoz obce, splátkami úvěru, ale i s náklady na již rozpracované akce, jejichž dokončení je podmíněno získáním dotace. (Leader+). Vyše částky v jednotlivých kapitolách vychází ze skutečných hodnot dosažených v minulém roce.

Dále p. Ambros zdůraznil několik poznámek k návrhu skupiny zastupitelů.

V oddílu silnice položku na pohonné hmoty není navrhováno snížit, ale zcela zrušit. Platy zaměstnanců, sociální pojištění a zdravotní pojištění snížit o 30%. Návrh není blíže věcně specifikován. Není jasné, zda chtějí předkladatelé činnost v této kapitole omezit a nebo činnost zajišťovat jiným způsobem, nákupem služeb a zda mají ověřeno, že tento způsob bude pro obec ekonomicky výhodnější.

Totéž se týká oddílu pitné a odpadní vody. I zde předkládají návrh na snížení výdajů v oblasti mezd, sociálního a zdravotního pojištění. To budeme každou závadu, drobnou i větší opravu či novou práci řešit dodavatelsky?

Můžeme si být jisti, že oslovený dodavatel nastoupí na provedení opravy, odstranění havárie okamžitě tak, jak bude situace vyžadovat, jak je operativně řešeno pracovníky obce?

Z čeho usuzujeme, že tento způsob opravy a zásahu bude pro obec ekonomicky výhodnější? Byl proveden propočít?

Technická skupina, její vybavení mechanizmy a pracovníky byla založena před několika volebními obdobími předchozím starostou panem Jaroslavem Šolcem, což jistě nebyl krok špatným směrem. Po mnoholeté zkušenosti určitě vyhodnotil výhodnost tohoto řešení. Proč ale nyní stejný pan Šolc usiluje se skupinou zastupitelů o omezení či zrušení této jím vytvořené pracovní skupiny?

Není to snad proto, že je si dobře vědom nezbytnosti této skupiny a aby proto docházelo k potížím při zajišťování prací, odstraňování provozních závad a vzniklé problémy byly připsány neschopnosti vedení obce?

Důvod, který pan Šolc uvádí, že technická skupina byla nezbytná jen v období, kdy za jeho starostování byla realizována intenzivní investiční činnost nemůže obstát, neboť tato činnost byla prováděna výhradně dodavatelským způsobem (možno ověřit ze smluv).

Naopak v minulém volebním období byla realizována řada stavebních akcí svépomocí, kdy tíha činnosti ležela na pracovnících technické skupiny, kdy některé akce prováděli kompletně. Vzpomenu jen ty největší.

V roce 2003 to byla nákladná akce Rozšíření a modernizace školní kuchyně.

V roce 2004 – úprava okolí pramenů sv. Víta a sv. Václava, objekt čekárny, kanalizační přípojka k chatě Lumpík, náročné prodloužení kanalizační stoky v ulici Loučka a na Cikánci, rozšíření kanalizace dešťové, splaškové, vodovodního řadu a sítě NN. Pracovníci obce zajišťovali bourací práce na akci Úprava kulturního zařízení v Lípách.

V roce 2005 pak předlažba chodníků v lázeňské ulici, což bylo spojeno s uložením kabelu NN pod chodník. Výraznou pomocí byla i činnost pracovníků při přestavbě kuchyně v chatě Lumpík, realizace lávky u stadionu.

V roce 2006 pomáhali pracovníci obce při realizaci úprav mateřské školky prováděním veškerých bouracích prací, demontáží starých potrubí v topném kanále, které odmítla firma PROVA pana Valenty provádět. Dále spolupracovala skupina pracovníků při opravě kostela a na akci LEADER – Vstupní prostor do obecního úřadu a informační centrum.

V každém kalendářním roce bylo pracovníky obce realizováno několik kanalizačních přípojek včetně přepojení kanalizace chaty Lumpík a zrušení stávající jímky.

Kalovou koncovku pro čistírnu odpadních vod ve výši 300 000 Kč chtějí navrhovatelé rovněž ušetřit (neprovádět) s tím, že zdůvodňují, že navrhované řešení nebude funkční. Názor zastávají přesto, že bylo na poradě vysvětleno, že na toto řešení byl již v předchozím období vypracován projekt, zajištěno stavební povolení a to vše po předchozím doporučení Referátu životního prostředí MmOl a starostů obcí, které toto zařízení již provozují. Není jasné, kdo z našich zastupitelů se pasuje na takového odborníka, aby tuto připravenou a již dříve zastupitelstvem odsouhlasenou akci nyní po strážce profesní shodil a problém kalové koncovky začala obec řešit znovu a časově odložila o několik roků. (Navrhovaná odstředivka kalů je podstatně dražší). Pan Ambros ještě upozornil, že současná problematika nevyhovující kalové koncovky je sledována inspekcí ministerstva životního prostředí a postih z tohoto titulu byl zachráněn jen tím, že jsme se prokázali připraveným řešením a snahou toto realizovat.

O vybavení zasedací místnosti nábytkem za 50 000 Kč můžeme diskutovat, ale posuvné vstupní dveře jsou jako specifikovaná položka projektu Leader + a její nerealizaci nenaplníme rozsah projektu a vystavujeme se riziku, že nám nebudou slíbené dotace přiznány.

Rovněž v oddílu péče o vzhled obce je navrhováno snížení výdajů na položkách platů, sociálního a zdravotního pojištění a pohonných hmot. Není jasné, zda se počítá s omezením činnosti a nebo s nákupem služeb na úklid obce, sečení trávy a drobné úpravy týkající se vzhledu obce. Tyto návrhy, pokud jsou myšleny vážně, měly být podloženy solidním propočtem dokazujícím výhodnost předkládaného návrhu a ne jen uvádět obecně snížení v procentech bez dopadu na chod obce a zajišťování prací.

Snížení položky na přeložku vedení NN, kabel a chodníky v ulici Chajdy o 300 000 Kč, je nepochopitelné, neboť je zde rozpočtováno pouze 250 000 Kč.

Pokud jde o textovou přílohu návrhu změny rozpočtu, uvedl p. Ambros jen několik poznámek: Návrh na změnu rozpočtu je zde podáván jako hotová věc s uložením termínu plnění jednotlivých kroků a odpovědné osoby-starosty, aniž bylo vyčkáno projednávání a schválení. V každém oddíle se hovoří o mzdových přebytcích (žádné nejsou, rozpočet je navrhován jako vyrovnaný), a vzniklém objemu financí cca 2.300 tis Kč, které by byly využity pro činnost odborné stavební komise. Jakou činnost, komise je pouze poradním orgánem rady. Kdo má být tou odbornou stavební komisí? Kolik stavebních odborníků máme? Jsou schopni řešit profesionálně záležitosti územního plánu a zastavovacího regulačního plánu?

Můžeme diskutovat o snížení výdajů v oddíle zastupitelské orgány. Souhlasím s návrhem na snížení, ale upozorňuji, že se jedná o odměny neuvolněným zastupitelům. Bylo to takto myšleno?

Pokud se týká snížení výdajů v oddíle činnost místní správy, znamená návrh buď snížení platů administrativním pracovníkům o 1/3 (platy jsou stanoveny platovým výměrem v souladu s platnými předpisy o odměňování), nebo snížení stavu o jednoho pracovníka. Z jaké úvahy vychází navrhovatelé? Pouze z vidiny úspor, nebo si myslí, že administrativní práci mohou zastat jen dva pracovníci? Stav pracovníků se od doby, kdy byl starostou pan Šolc nezměnil, ale co se změnilo je nárůst administrativy. Má někdo ze zastupitelů opravdu představu, jaká činnost se musí v kanceláři obce zajišťovat, když navrhuje snížení? Náš stav je srovnatelný s jinými obcemi přibližné velikosti.

K navrhovanému ukončení služeb pana Matiaše a činnosti neodborné stavební komise p. Ambros sdělil, že se ukazuje hrubá nevědomost pana Valenty o stavební komisi. Ve stavební komisi totiž nejsou, ani nebyli a nepracují p. Ambros, p. Matiaš ani p. Slezák. S panem Bc. Michalem Sedlákem bylo hovořeno a tento se vyjádřil, že pro nedostatek volného času nemůže činnost, která je v současné době zajišťována panem Matiašem vykonávat. Když už podá pan Valenta návrh na konkrétní jméno, proč si neověří, zda s tímto dotčená osoba vůbec souhlasí?

Byla navržena okamžitá aktivace a zplnomocnění stavební odborné komise k potřebným úkonům.

Přítom činnost stavebních komisí se zánikem zákona č.50/1976 Sb. v rozsahu povolování drobných staveb, ohlášení skončila. V současné době může být stavební komise poradním orgánem rady a zajišťuje jen úkoly uložené radou obce. Jak mohou členové stavební komise, kteří se scházejí dle potřeby v odpoledních nebo večerních hodinách zajišťovat investice obce a dotace pro tyto investice.

Dále p. Ambros uvedl, že rada obce se zabývala podaným návrhem skupiny zastupitelů na úpravu rozpočtu včetně textové přílohy a po věcné diskusi předložila zastupitelstvu obce ke schválení rozpočet na rok 2007. Tato záležitost nebyla po projednání rozporována ani finančním výborem, což je dokumentováno zápisem paní Střídové ze dne 21.3.2007, který p. Ambros citoval.

Poté se p. Ambros zmínil o činnosti pana Jaroslava Matiaše:

Pan Matiaš začal pracovat pro naši obec v roce 1998, po odchodu p. ing. Šrámka se stal technickým dozorem na dokončení stavby čistírny odpadních vod a kanalizace obce. Byl osloven dřívějším starostou panem Jaroslavem Šolcem a mimo uvedenou činnost v rámci mandátní smlouvy zpracovával rovněž stavební projekty, pracovní výkresy pro technickou skupinu a zajišťoval kompletní inženýrskou činnost (průběžné změny tras dle dispozic starosty, zaměření, kolaudaci ČOV, kanalizace, vyhodnocení těchto staveb pro SFŽP, kanalizační přípojky a pod.)

V té době p. Ambros zastával funkci místostarosty obce a od starosty pana Šolce slyšel na pana Matiaše jen slova chvály a uznání. Není tedy jasné, proč se nyní pan Šolc staví za názor pana Valenty – přerušit s panem Matiašem spolupráci bez udání důvodu a bez návrhu náhradního pracovníka. Není důvodem skutečnost, kdy v rámci dozoru na akci mateřské školky bylo panem Matiašem firmě PROVA vytknuto, že fakturovala větší rozsah prací než byl skutečně proveden?

Pro nové zastupitele, kteří nepřišli do styku s činností, kterou pan Matiaš pro naši obec vykonává, uvedl jen heslovitě akce: Projekt úprav stodoly na dílnu, projekt sociálního zařízení pracovníků technické skupiny, projekt sociálního zřízení v objektu nového obecního úřadu, projekt rozšíření a rekonstrukce kuchyně při ZŠ, realizační projekt úpravy pramenů, projekt kanalizační přípojky k chatě Lumpík, projekt přestavby kuchyně v chatě Lumpík, zajištění vyjádření dotčených orgánů státní správy a stavební povolení pro stavbu kanalizace Lípy, 1. a 2. etapu, projekt přemístění přístřešku pana Mišáka, projekt úprav mateřské školky, technická pomoc při realizaci těchto projektů, při podávání žádostí o dotace z různých titulů a pod.

Dále se p. Ambros vyjádřil k tlaku skupiny zastupitelů na převod – darování pozemků obce v areálu myslivecké chaty Lumpík mysliveckému sdružení. Uvedl, že je také členem mysliveckého sdružení, ale je přesvědčen, že nejen on, ale všichni zastupitelé musí v první řadě hájit zájmy obce a občanů a v souladu se zákonem o obcích pečovat o majetek obce a ne jej rozdávat, jak někteří zastupitelé požadují.

Sdělil, že není proti prodeji pozemku pod stavbou chaty a parketem, ale nevidí jediný důvod k tomu, aby byly pozemky obce v okolí myslivecké chaty darovány sdružení, když celý areál je sdružení obcí pronajat na období 100let za jednu korunu. Obec i jinou formou velice aktivně podporuje toto sdružení. Uvedl několik případů:

- Více jak 300m kanalizační přípojky pro odvod splaškových vod z chaty,
- aktivní pomoc při řešení a provádění stavebních prací při úpravě kuchyně v chatě,
- přepojení sociálního zařízení chaty na kanalizaci a zrušení stávající žumpy.

Pokud bychom finančně vyjádřili tuto pomoc, bude se pohybovat v řádu nikoliv deseti, ale sta tisíc.

Nezbývá, než se jen nahlas ptát, kdo je za tím tlakem převodu pozemků a co se tím sleduje, když tak, jak uvedl, obec činnost sdružení podporuje.

Pan Ambros dále uvedl, že není schopen v této souvislosti chápat požadavek skupiny zastupitelů na převod - darování pozemků mysliveckému sdružení a při projednávání rozpočtu silný tlak stejné skupiny na snižování stavu zaměstnanců obce a výrazné snižování nákladů v oblasti péče o veřejné prostranství a o správu majetku obce vůbec.

Jsou tyto tlaky motivovány opravdu jen veřejnými zájmy o obec a občany?

Na závěr p. Ambros připomněl, že kanalizace v Lípách byla projektována ve dvou etapách. 1. etapa náves, připojovací potrubí do obce Třebčín podél potoka a stoka v části obce Lípy ve spojení s Třebčínem. /Část této stoky – na katastrálním území obce Třebčín – byla realizována v důsledku opravy komunikace obcí Třebčín./

Druhá etapa – průtah obcí – Větrák – Kaple. Dle etap bylo zajištěno stavební povolení.

Jelikož se stavbu kanalizace nepodařilo zajistit v termínu dle stavebního povolení, bylo zajištěno prodloužení platnosti. Vzhledem k tomu, že se předpokládá možnost zajišťování finančních zdrojů z různých dotačních titulů, je souběžně zajišťováno nové stavební povolení a to proto, že některé dotační tituly uvádějí základní podmínku, že akce nesmí být zahájena před podáním žádosti.

V současné době se dokončuje úprava projektové dokumentace /zhotovují se vícetisky, doplňují se kanalizační přípojky, které v původním projektu nebyly/ a zajišťují se nová vyjádření, jejichž platnost nelze prodloužit. Využívá se období, kdy nelze ještě podat žádost o dotaci na SFŽP, jelikož nebyl dotační titul vyhlášen. Až po vyhlášení dotačního titulu a příslibu přidělení dotace může obec zajišťovat výběr dodavatele stavby.

Na tomto místě p. Ambros uvedl, že ho velmi mrzí, když dotaci, která byla v loňském roce již před podpisem ministra, jediný náš zastupitel (podotýkám zastupitel naší obce) nepodloženým tvrzením o zmanipulovaném výběrovém řízení zmařil. Tato skutečnost mrzí o to více, když přístup k dotacím bude čím dále obtížnější.

- Přítomní občané z Líp kritizovali přístup vedení obce k místní části Lípy, na kterou se často zapomíná a pracovníci technického úseku tam pracují jen výjimečně.

- Dále občané vyjadřovali nesouhlas s rušením pracovní skupiny (navíc, když byla založena v minulých volebních obdobích) a s případnou realizací prací dodavatelsky, opět také vyslovili obavy ze zdražení vodného a stočného. Požadovali, aby byli dopředu informováni, co zastupitelstvo a vedení obce chystá, dokonce zazněl návrh na podání trestního oznámení na opoziční skupinu zastupitelů pro pomluvu, opět také apelovali na p. J. Šolce, proč posílal dopis na MŽP a zhatil tak budování kanalizace v loňském roce.

- p. Hubáček také připomněl, že dva zastupitelé již byli nuceni rezignovat na svůj mandát, za což obvinil p. J. Šolce, který je dle p. Hubáčka zodpovědný i za narušení dlouho se formujících lidských vztahů v obci.

- p. J. Šolc zdůraznil, že žádný dopis na MŽP neposílal a opět slíbil, že žádné zdražení služeb pro občany není nutné zavádět. Navíc připomněl volební program své strany, kde je vše objasněno.

- Ing. Valenta vysvětlil, že opozičnímu návrhu rozpočtu předcházela řada jednání, zdůraznil, že obecní úřad vykazuje přemrštěné náklady, díky kterým by každá firma již zkrachovala. Proto je nutné zavést úsporná opatření a snížit počet pracovníků.

- p. Ambros připomněl, že vedení obce přebíral s 6ti milionovou ztrátou, navíc se stále splácí úvěry a přesto se podařilo realizovat spoustu investičních akcí. Proto si myslí, že poslední volební období bylo velice úspěšné.

19. Odvolání starosty

- Ing. Valenta zopakoval důvody, proč se opoziční zastupitelé rozhodli doplnit následující tři body programu. Těmito důvody byly především ne hospodárnost a chyby při řízení obce. Poté dal hlasovat o odvolání p. Ambrose z funkce starosty a člena rady.

Přijaté usnesení:

47/3 – Zastupitelstvo schvaluje odvolání p. Jiřího Ambrose z funkce starosty a člena rady obce.

Hlasování: 8 přítomných zastupitelů bylo pro (MUDr. Hajdová, MUDr. Boháč, Ing. Valenta, P. Strouhal, J. Šolc, M. Svozil, J. Střídová, F. Žouželka) 7 bylo proti (J. Ambros, K. Slezák, L. Vymazal, J. Starosta, Ing. Novák, Ing. Růžička, M. Reif)

20. Volba starosty

- Ing. Valenta navrhl, aby funkci starosty vykonával dosavadní místostarosta p. František Žouželka.

Přijaté usnesení:

48/3 – Zastupitelstvo jmenuje p. Františka Žouželku starostou obce Slatinice.

Hlasování: 8 přítomných zastupitelů bylo pro (MUDr. Hajdová, MUDr. Boháč, Ing. Valenta, P. Strouhal, J. Šolc, M. Svozil, J. Střídová, F. Žouželka) 7 bylo proti (J. Ambros, K. Slezák, L. Vymazal, J. Starosta, Ing. Novák, Ing. Růžička, M. Reif)

- p. František Žouželka funkci přijal, poděkoval za důvěru a připomněl, že na ustavující schůzi se sice přiklonil na stranu p. Ambrose, ten však nesplnil očekávání jeho volební strany, situace v zastupitelstvu nebyla dobrá, docházelo k hádkám, nevyužívaly se všechny možnosti na získání dotací. Proto by rád sjednotil všechny zastupitele a občany, aby společně usilovali o rozvoj obce a nepodléhali nepodloženým pomluvám.

Dále p. Žouželka popřel dezinformace p. Ambrose o snaze získat pozemky v okolí myslivecké chaty. Uvedl, že členové MS Slatinice, kterých je 35, se snaží o ohraničení prostranství, které dlouhodobě využívají, aby mohli tento majetek dále zvelebovat a využívat k pořadatelským větším množstvím různých akcí pro občany. Přiznal také, že se v minulosti stala chyba, když nebyl objekt myslivecké chaty zapsán do katastru nemovitostí.

- p. Hlavík, p. Havlíček a paní Dočkalová vyzvali všechny zastupitele, aby odstoupili a mohly se tak konat nové volby.

- p. Jankův připomněl, že máme demokracii a že p. Slezák, který obdržel nejvíce hlasů ve volbách, se vzdal nároku na zvolení starosty. Také zdůraznil, že ho mrzí rezignace p. Škrabala na mandát zastupitele.

21. Doplnění rady

- p. Žouželka poté navrhl doplnění rady o p. J. Šolce, který by současně vykonával poradenskou činnost namísto p. Jaroslava Matíáše a převzal by i zodpovědnost za činnost technické skupiny OÚ od dosavadního vedoucího p. K. Slezáka.

Přijaté usnesení:

49/3 – Zastupitelstvo jmenuje p. Jaroslava Šolce členem Rady obce Slatinice, který současně přebírá zodpovědnost za činnost technické skupiny od p. Karla Slezáka a dále bude p. Jaroslav Šolc vykonávat poradenskou činnost namísto p. Jaroslava Matíáše.

Hlasování: 8 přítomných zastupitelů bylo pro (MUDr. Hajdová, MUDr. Boháč, Ing. Valenta, P. Strouhal, J. Šolc, M. Svozil, J. Střídová, F. Žouželka) 7 bylo proti (J. Ambros, K. Slezák, L. Vymazal, J. Starosta, Ing. Novák, Ing. Růžička, M. Reif)

- p. Havlíček na závěr opět připomněl, že by všichni zastupitelé měli odstoupit a dotázal se, kdo z přítomných zastupitelů by byl ochoten tento krok učinit. Na tuto výzvu reagovalo 8 přítomných zastupitelů zdvižením ruky (7 zastupitelů ze sdružení nezávisl.kandidátů p. Ambrose + MUDr. Boháč).

Poté p. Žouželka zasedání zastupitelstva ukončil (přibližně ve 20.45 hod.)



USNESENÍ

z veřejného zasedání ZASTUPITELSTVA OBCE SLATINICE

3. zasedání dne 29.3.2007 – sokolovna Slatinice

34/3 – Zastupitelstvo schvaluje návrhovou komisi a ověřovatele zápisu.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

35/3 – Zastupitelstvo schvaluje program dnešního zasedání včetně 3 nově doplněných bodů.

Hlasování: 8 přítomných zastupitelů bylo pro (MUDr. Hajdová, MUDr. Boháč, Ing. Valenta, P. Strouhal, J. Šolc, M. Svozil, J. Střídová, F. Žouželka) 7 bylo proti (J. Ambros, K. Slezák, L. Vymazal, J. Starosta, Ing. Novák, Ing. Růžička, M. Reif)

36/3 – Zastupitelstvo schvaluje kontrolu usnesení, kterou provedl starosta p. J. Ambros.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

37/3 – Zastupitelstvo schvaluje zprávu o činnosti rady.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

38/3 – Zastupitelstvo schvaluje změnu stanov Mikroregionu Kosířsko.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

39/3 – Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí příspěvku ve výši 2.700 Kč a vratné půjčky 24 tis. Kč Regionu Haná na akci „Hanácká svatba“.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

40/3 – Zastupitelstvo schvaluje Petici proti diskriminaci obyvatel venkova, s jejím textem se ztotožňuje a tuto iniciativu podporuje.

Hlasování: 14 přítomných zastupitelů bylo pro, J.Šolc nehlasoval.

41/3 – Zastupitelstvo schvaluje zveřejnění záměru prodat oddělenou část obecního pozemku p.č.609/9 v k.ú. Slatinice na Hané o výměře 16 m².

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

42/3 – Zastupitelstvo schvaluje smlouvu o bezúplatném převodu objektu sokolovny č.p. 200 a pozemků p.č. 217 st, 759/1,2,3 ze Sportovního klubu Slatinice na Obec Slatinice.

Hlasování: 14 přítomných zastupitelů bylo pro, J.Ambros se zdržel hlasování.

43/3 - Zastupitelstvo schvaluje regulační podmínky pro výstavbu RD v lokalitě „U stadionu“ a horní část západního dílu zastavovací studie Ing. arch. Leinerta, která byla přepracována Ing. Římským (pozemky nad bytovým domem č.p. 367).

Hlasování: 14 přítomných zastupitelů bylo pro, Ing. Novák byl proti.

44/3 – Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu p. F. Žouželky o možném způsobu řešení projevů vandalismu v naší obci.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

45/3 – Zastupitelstvo schvaluje využití nabídky firmy BM asistent na spolupráci při přípravě projektů naší obce pro dotační programy.

Hlasování: všech 15 přítomných zastupitelů bylo pro.

46/3 – Zastupitelstvo schvaluje podání žádosti na KÚOK o dotaci na akci „Kanalizace Slatinice – místní část Lípy, 1 etapa“.

Hlasování: 8 přítomných zastupitelů bylo pro (MUDr. Hajdová, MUDr. Boháč, Ing. Valenta, P. Strouhal, J. Šolc, M. Svozil, J. Střídová, F. Žouželka) 7 bylo proti (J. Ambros, K. Slezák, L. Vymazal, J. Starosta, Ing. Novák, Ing. Růžička, M. Reif)

47/3 – Zastupitelstvo schvaluje odvolání p. Jiřího Ambrose z funkce starosty a člena rady obce.

Hlasování: 8 přítomných zastupitelů bylo pro (MUDr. Hajdová, MUDr. Boháč, Ing. Valenta, P. Strouhal, J. Šolc, M. Svozil, J. Střídová, F. Žouželka) 7 bylo proti (J. Ambros, K. Slezák, L. Vymazal, J. Starosta, Ing. Novák, Ing. Růžička, M. Reif)

48/3 – Zastupitelstvo jmenuje p. Františka Žouželku starostou obce Slatinice.

Hlasování: 8 přítomných zastupitelů bylo pro (MUDr. Hajdová, MUDr. Boháč, Ing. Valenta, P. Strouhal, J. Šolc, M. Svozil, J. Střídová, F. Žouželka) 7 bylo proti (J. Ambros, K. Slezák, L. Vymazal, J. Starosta, Ing. Novák, Ing. Růžička, M. Reif)

49/3 – Zastupitelstvo jmenuje p. Jaroslava Šolce členem Rady obce Slatinice, který současně přebírá zodpovědnost za činnost technické skupiny od p. Karla Slezáka a dále bude p. Jaroslav Šolc vykonávat poradenskou činnost namísto p. Jaroslava Matíáše.

Hlasování: 8 přítomných zastupitelů bylo pro (MUDr. Hajdová, MUDr. Boháč, Ing. Valenta, P. Strouhal, J. Šolc, M. Svozil, J. Střídová, F. Žouželka) 7 bylo proti (J. Ambros, K. Slezák, L. Vymazal, J. Starosta, Ing. Novák, Ing. Růžička, M. Reif)

Zápis vypracoval: Petr Šolc

Ověřovatelé zápisu:

Jiří Starosta:

Pavel Strouhal:

místostarosta obce:
Lubomír Vymazal

starosta obce:
František Žouželka

Opis vypracoval: Petr Šolc, v.r.