



Zápis z 8. zasedání Zastupitelstva obce Slatinice, které se konalo v pondělí 30.01.2012 od 18,00 hod. v zasedací místnosti OÚ

Přítomno: 14 zastupitelů (viz. prezenční listina)

Nepřítomen: 1 zastupitel

Zasedání zastupitelstva obce bylo zahájeno v 18,00 hodin starostou obce panem Jiřím Ambrosem. Pan Ambros pozdravil přítomné zastupitele a občany. Konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a tato informace podle § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Slatinice zveřejněna po dobu nejméně 7 dní.

Z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva konstatoval, že je přítomno 14 členů zastupitelstva (z celkového počtu 15-ti všech členů zastupitelstva), zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné podle § 92 odst. 3 zákona o obcích.

Ověřovateli zápisu byli určení pan Jiří Starosta a pan Petr Šolc.

Zápisem byla pověřena paní Dana Jahnová.

Do návrhové komise byli určení pan Ing. Michal Sedlák a pan Ing. Petr Tomeček.

Zápis z minulého zasedání byl po projednání oběma ověřovateli podepsán a je tedy pokládán za schválený.

Následně seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněné na úřední desce.

Návrh programu:

- 1. Kontrola usnesení**
- 2. Zpráva o činnosti rady**
- 3. Zpráva finančního výboru**
- 4. Převody nemovitostí**
- 5. Schválení zadání ÚP Slatinice**
- 6. Schválení kontokorentního úvěru od České spořitelny a.s.**
- 7. Schválení dodatku č. 4 ke smlouvě o závazku veřejné služby č. 1012058 – 09 uzavřené dne 18. 4. 2009 – zvýšení úhrady prokazatelné ztráty dopravci Veolia Transport Morava a.s.**
- 8. Pronájem obecního lesa**
- 9. Bytový dům u hřiště – problematika nákladů na opravy**
- 10. Vodné a stočné navýšení cen pro rok 2012**
- 11. Diskuse, různé**

Před hlasováním byla dána možnost vyjádřit se k navrhovanému programu přítomným zastupitelům a občanům. Připomínka nebyla vznesena.



Návrh usnesení č. 74/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje program ZO Slatinice v určeném znění:

1. *Kontrola usnesení*
2. *Zpráva o činnosti rady*
3. *Zpráva finančního výboru*
4. *Převody nemovitostí*
5. *Schválení zadání ÚP Slatinice*
6. *Schválení kontokorentního úvěru od České spořitelny a.s.*
7. *Schválení dodatku č. 4 ke smlouvě o závazku veřejné služby č. 1012058 – 09 uzavřené dne 18.4.2009 – zvýšení úhrady prokazatelné ztráty dopravci Veolia Transport Morava a.s.*
8. *Pronájem obecního lesa*
9. *Bytový dům u hřiště – problematika nákladů na opravy*
10. *Vodné a stočné navýšení cen pro rok 2012*
11. *Diskuse, různé*

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0

Usnesení č. 74/8

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje program ZO Slatinice v určeném znění:

1. **Kontrola usnesení**
2. **Zpráva o činnosti rady**
3. **Zpráva finančního výboru**
4. **Převody nemovitostí**
5. **Schválení zadání ÚP Slatinice**
6. **Schválení kontokorentního úvěru od České spořitelny a.s.**
7. **Schválení dodatku č. 4 ke smlouvě o závazku veřejné služby č. 1012058 – 09 uzavřené dne 18.4. 2009 – zvýšení úhrady prokazatelné ztráty dopravci Veolia Transport Morava a.s.**
8. **Pronájem obecního lesa**
9. **Bytový dům u hřiště – problematika nákladů na opravy**
10. **Vodné a stočné navýšení cen pro rok 2012**
11. **Diskuse, různé**

Bod č. 1 - Kontrola usnesení

Starosta obce informoval přítomné o přijatých usneseních z minulých zasedání.

Usnesení č. 67/7

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje směnu části pozemku parc.č. 854 v k.ú. Slatinky ve vlastnictví obce Slatinice za část pozemku parc.č. 853 v k.ú. Slatinky. Zastupitelstvo pověřuje starostu zadáním vypracování smlouvy a podpisem smlouvy.

Úkol byl splněn. Smlouva podepsána a podán návrh na vklad.



Usnesení č. 71/7

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje smlouvu o úvěru reg.č. 99002329463 s Komerční bankou, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 114 07, IČ: 45317054, ve výši 1.525. 000,- Kč, dále smlouvu o úvěru reg.č. 99002034783 s Komerční bankou, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 114 07, IČ: 45317054, ve výši 763. 000,- Kč. Účel úvěru je dofinancování akce: „Slatinice – havarijní stav stávajícího zdroje a vodojemu – úpravy.“ Zastupitelstvo obce Slatinice dále pověřuje starostu obce pana Jiřího Ambrose podpisem těchto smluv.

Smlouvy podepsány, finanční prostředky připsány na účet a profinancovány na výše uvedenou akci.

Bod č. 2 – Zpráva o činnosti rady

Starosta obce sdělil přítomným, že Rada obce Slatinice zasedá každý měsíc. To znamená, že do dnešního dne proběhlo již 19 oficiálních zasedání.

Zasedání rady 28.12.2011

189/18 Rada obce vyřazuje majetek obce viz. příloha.

190/18 Rada obce schvaluje pronájem KD Lípy a to za cenu 1200,-/den vč. DPH.

192/18 Rada obce schvaluje příspěvek pro jubilanty 200,-/osoba.

194/18 Rada obce schvaluje SMLOUVU O UZAVŘENÍ BUDOUCÍ SMLOUVY O PRODEJI NEMOVITOSTI č. IE-12-8002070/K1

Doporučení Rady obce:

195/18 Rada pověřuje starostu obce jednáním s vedením školy o akci propojení dvou učeben prvního stupně.

196/18 Rada obce vzala na vědomí kalkulaci cen vodného a stočného na nový rok 2012 a to: vodné: 34,80 s DPH/m³, stočné: 27,20 s DPH/m³ - navýšení o 7,50 oproti staré kalkulaci. Rada doporučila problematiku projednat na dalším zastupitelstvu.

Zasedání rady 19.1.2012

197/19 Rada obce schvaluje rozpočtové opatření č. 10 (viz příloha)

198/19 Rada obce Slatinice schvaluje program zasedání zastupitelstva obce v následujícím znění:

1. Kontrola usnesení
2. Zpráva o činnosti rady
3. Zpráva finančního výboru
4. Převody nemovitostí
5. Schválení zadání ÚP Slatinice



6. *Schválení kontokorentního úvěru od České spořitelny a.s.*
7. *Schválení dodatku č. 4 ke smlouvě o závazku veřejné služby č. 1012058 – 09 uzavřené dne 18.4. 2009 – zvýšení úhrady prokazatelné ztráty dopravci Veolia Transport Morava a.s.*
8. *Pronájem obecního lesa*
9. *Bytový dům u hřiště – problematika nákladů na opravy*
10. *Vodné a stočné navýšení cen pro rok 2012*
11. *Diskuse, různé*

Rada obce Slatinice dále schválila konání veřejného zasedání zastupitelstva a to v pondělí 30.1.2012 v 18:00 na OÚ Slatinice.

199/19 Rada obce schvaluje obci Slatinky napojení na kanalizaci ve vlastnictví obce Slatinice v místní části Lípy a pověřuje starostu obce Slatinice vyjednáním podmínek napojení a další spolupráce v dané záležitosti.

200/19 Rada obce byla informována o záměru uspořádat soutěž pro místní děti v místní knihovně. Rada obce schvaluje příspěvek na ceny pro účastníky ve výši 1500,-Kč.

Doporučení Rady obce:

202/19 Rada obce byla informována o podmínkách KTK úvěru od ČS a.s. Dále rada doporučila jeho schválení na zastupitelstvu.

Návrh usnesení č.75/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice bere na vědomí zprávu o činnosti rady Obce Slatinice.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0

Usnesení č. 75/8

Zastupitelstvo obce Slatinice bere na vědomí zprávu o činnosti rady Obce Slatinice.

Bod č. 3 - Zpráva finančního výboru

Pan starosta Jiří Ambros předal slovo předsedovi finančního výboru Ing. Mišákovi.

Pan Mišák informoval přítomné, že zápisy ze všech kontrol finančního výboru obdrželi všichni zastupitelé spolu s materiály na zasedání. Celkem proběhly čtyři kontroly. Účetnictví a hospodaření obce je prováděno standardně.

První kontrola byla provedena 23.2.2011 se zaměřením na kontrolu hospodaření obce, kontrolu stavu na bankovních účtech, namátková kontrola pokladní hotovosti a připravenost rozpočtu. Nedostatky při této kontrole nebyly zjištěny, jen byla navržena archivace evidence odpisu starých šekových knížek.



Druhá kontrola proběhla 7.11.2011, kde se kontroloval rozpočet, dodržování schváleného rozpočtu, rozpočtové změny a odměňování zaměstnanců obce. Bylo zjištěno, že rozpočet je v souladu s časovým vývojem k danému datu, všechny rozpočtové změny oproti plánu byly schváleny na jednáních rady obce. U odměňování byly kontrolovány platové výměry, kde stálí zaměstnanci mají vystaven platový výměr s uvedením rozdělení mzdy na základní plat a eventuelně další příplatky. Pracovníkům technické skupiny byly zrušeny osobní příplatky s tím, že jsou nahrazeny měsíční odměnou za provedenou práci. Motivování pracovníků pohyblivou složkou mzdy je dle sdělení starosty rozdělením odměny na základní plat a prémie, jejichž výši individuálně starosta určuje. Pracovní porady nejsou konány. FV bylo doporučeno stanovit zaměstnancům prémieové ukazatele a ty vyhodnocovat.

Třetí kontrola proběhla 11.11.2011. Tato kontrola byla převážně zaměřena na investiční akci „Rekonstrukce stávajícího vodního zdroje a vodojemu“. Tady bylo zjištěno více nedostatků. Na požádání FV o předložení stavebního deníku stavby nebyl tento k dispozici. Byl doložen dodatečně a jeho kontrolou bylo zjištěno, že je veden hlavním stavbyvedoucím subdodavatele Ing. B. Valentou a nikoli pracovníkem, který je na pracovišti stále přítomen. Zápisy (jejich hodnověrnost je opožděným dodáním diskutabilní) jsou podepisovány i nezávislým dozorem stavby. Ze strany obce nebyla provedena kontrola ani jednou. V souvislosti s tím byla provedena kontrola smlouvy o dílo na tuto akci. FV nebyl se smlouvou před podpisem seznámen a schválena byla na jednání rady. Provádění fakturace měsíčně v průběhu stavby nepovažují za šťastné řešení, s ohledem na finanční situaci obce. Také zakoupení plastových nádrží nutných pouze po dobu rekonstrukce za částku 630 000,- Kč vyvolávají pochybnosti o hospodárnosti a účelnosti vynaložených prostředků. Kontrolní výbor doporučil provést audit celé stavby.

Čtvrtá kontrola se konala 5.12.2011. Předmětem kontroly byly prvotní doklady po stránce formální a věcné a řešení škod způsobených obci. Kontrolovány byly faktury, které byly účtovány a zakládány v návaznosti na výpisy z účtu. Ke každému dokladu je řádně přiloženo odsouhlasení starostou obce a způsob jeho zaúčtování. Po formální stránce nebyly shledány vážnější nedostatky s výjimkou dvou dokladů, na kterých je chybně uvedeno číslo popisné sídla obecního úřadu. Poskytování příspěvku Sportovnímu klubu Slatinice postrádá jakékoli náležitosti dokladu či žádosti o dotaci. Doporučení FV je zlepšení kontroly dokladů a ty, jež nesplňují účetní náležitosti vracet k opravě. Dále bylo zjištěno, že žádná ze škod, jak škoda způsobená na porostu ječmene zemědělskému družstvu Senice, tak ani pokuta udělená za balustrádu ZŠ postavenou bez povolení nebyla vymáhaná na zodpovědných osobách. Doporučení FV zní zajistit náhrady škod od viníků.

Paní účetní k vyúčtování příspěvku SK uvedla, že při schvalování rozpočtu bylo jasně dáno, že příspěvek se vyplatí pouze na základě předloženého vyúčtování za energie a služby a tudíž se nepředpokládá, že se bude oficiálně ještě znova žádat o příspěvek, ale pouze se doloží kopíemi dokladů.

Pan místostarosta Ondřej Mikmek poděkoval předsedovi finančního výboru za přednesení zprávy a za vedení obce se vyjádřil k jednotlivým zápisům.

Zápis č.2

Doporučení FV: Stanovit zaměstnancům prémieové ukazatele a tyto vyhodnocovat.



Od února 2012 budou probíhat porady zaměstnanců tech. skupiny OÚ jednou měsíčně, s vedoucím tech. skupiny potom jednou týdně

Odměny budou a jsou vyhodnocovány vedením na základě měsíčního hodnocení odvedené práce.

Zápis č.3

K projektu rekonstrukce vodojemu uvádíme, že kontrolní dny probíhaly každý pátek od předání staveniště 27.9. 2011 do převzetí hotového díla 30.11. 2011 kde byli přítomni zástupci obce, TDI a zástupce provádějící firmy, namátkově pak navíc cca jednou týdně mimo páteční kontrolní den. Ne vždy jsme kontrolovali stavební deník od toho jsme najali profesionála ze stavebnictví tedy náš TDI, aby zajistil kontrolu a bezproblémový průběh rekonstrukce. Celá akce byla časově velmi náročná z důvodů nutnosti dokončení v roce 2011 a i přesto jsme se snažili splnit všechny podmínky a zákonné povinnosti s ní spojené. Dnes již je vodojem v provozu, minulý týden proběhla kolaudace, tak snad to proběhne všechno bez problémů.

Zápis č. 4

K tomuto zápisu snad jen, že starosta obce byl radou pověřen vymáháním škod způsobených obci na základě špatných rozhodnutí vedoucích členů minulého vedení obce.

Pan místostarosta Mikmek dal možnost přítomným vyjádřit své stanovisko.

Pan Jiří Starosta se zeptal, jak budou následně využity plastové nádrže z vodojemu. Pan místostarosta Mikmek odpověděl, že v současné době se nádrže nachází na ČOV a bylo zahájeno jednání se specializovanými firmami, které se na ně přijdou podívat a poradí komu je nabídnout k prodeji, aby se obci vrátila část finančních prostředků, nebo na co by se daly využít.

Pan Šolc se vyjádřil k vyúčtování příspěvku SK, že pokud bude ze strany obce trvat požadavek na předkládání většího množství papírů, není problém tyto doložit.

Návrh usnesení 76/8:

Zastupitelstvo obce Slatonice bere na vědomí zprávu finančního výboru obce Slatonice.

Výsledek hlasování: Pro 12, Proti 0, Zdržel se 2

Usnesení 76/8

Zastupitelstvo obce Slatonice bere na vědomí zprávu finančního výboru obce Slatonice.



Bod č. 4 – Převody nemovitostí

Pan místostarosta Mikmek přítomné seznámil s opětovným projednáváním prodeje předzahrádek.

Všechny nemovitosti určené k prodeji a směně splnily zákonné povinnosti pro schválení prodeje zastupitelstvem. To znamená, že byly schváleny záměry prodeje, které potom byly 15 dnů vyvěšené na úřední desce atd. Budeme tedy schvalovat prodej se všemi podrobnostmi a pověříme pana starostu podpisem smluv. Jmenovitě se jedná o:

Předzahrádku par.č. 766/6 v kat. ú. Slatinice na Hané před domem č.p. 265 o výměře 68m².

Žadatel nabízí cenu 50 Kč za m². Vedení obce navrhuje cenu 250,- Kč za m². Náklady spojené s pořízením GP hradí kupující. Náklady spojené s přepisem nemovitostí to je návrh na vklad a daň z převodu nemovitostí hradí polovinu kupující a polovinu prodávající.

Předzahrádku par.č. 149/4 v kat. ú. Lípy před domem č.p. 66 o výměře 39m². Žadatel nabízí cenu 30 Kč za m². Vedení obce navrhuje cenu 250,- Kč za m². Náklady spojené s pořízením GP hradí kupující. Náklady spojené s přepisem nemovitostí to je návrh na vklad a daň z převodu nemovitostí hradí polovinu kupující a polovinu prodávající. Další podmínkou se kupující ve smlouvě zaváže, že nebude pozemek oplocovat, tak aby nebyl zmenšován prostor veřejného prostranství.

Předzahrádku par.č. 151/3 v kat. ú. Lípy před domem č.p. 67 a 68 o výměře 78,25m². Žadatel nabízí cenu 30 Kč za m². Vedení obce navrhuje cenu 250,- Kč za m². Náklady spojené s pořízením GP hradí kupující. Náklady spojené s přepisem nemovitostí to je návrh na vklad a daň z převodu nemovitostí hradí polovinu kupující a polovinu prodávající. Další podmínkou se kupující ve smlouvě zaváže, že nebude pozemek oplocovat, tak aby nebyl zmenšován prostor veřejného prostranství.

Předzahrádku par.č. 763/3 a 763/4 v kat. ú. Slatinice na Hané před domem č.p. 82 o výměře 22m². Žadatel nabízí cenu 100 Kč za m². Vedení obce navrhuje cenu 250,- Kč za m². Náklady spojené s pořízením GP hradí kupující. Náklady spojené s přepisem nemovitostí to je návrh na vklad a daň z převodu nemovitostí hradí polovinu kupující a polovinu prodávající. Další podmínkou se kupující ve smlouvě zaváže, že nebude pozemek oplocovat, tak aby nebyl zmenšován prostor veřejného prostranství. Kupující nechá vypracovat na své náklady nový GP s věcným břemenem na kanalizaci, která se nachází v pozemku par.č.763/3 toto věcné břemeno bude potom zahrnuto do kupní smlouvy tak, aby nedošlo v budoucnu k problémům spojeným s tímto vedením kanalizace.

Smlouvy budou nachystány po schválení prodejů zastupitelstvem a hlavně po souhlasech možných kupujících.

Byla dána možnost přítomným sdělit své stanovisko a případné dotazy.

Paní Vraštilová se dotázala, proč je cena obvyklá stanovená na cenu 250,- Kč. Z jakého důvodu se zastupitelé snaží prodat pozemky předzahrádek za tuto cenu, když se celý život o tyto obecní pozemky řádně staráme a udržujeme, aby ta obec trošičku vypadala. Zjišťovali jsme si cenu obvyklou u právníka a ten nám řekl, že cena obvyklá je tak kolem sto korun.



Paní Hanelová sdělila, že při podávání nabídky, jí bylo řečeno, že do nabídky má uvést cenu, za jakou chce předzahrádku koupit. Uvedla, že se zeptala paní Střídové za kolik tenkrát kupovala předzahrádku ona, a ta sdělila, že za 30,- Kč/m², tudíž jsme do žádosti napsali 30,- Kč. Pracovník KÚ nám poté sdělil, že by více než 100,- Kč za to nedal. Zeptala se, zda si zastupitelé zkusili spočítat cenu, která se vyšplhá při zaplacení geometrického plánu, poplatku za vklad apod. Vyjde to na 370,- Kč na ty naše metry. Do dneška, žádný pracovník obce, trávu na pozemku nesekal. A teď, když si to chceme koupit a pracovat na svém pozemku, tak nám ho chcete prodat za 300,- Kč.

Pan Ambros uvedl, že jenom zaměření stálo 6000,- Kč.

Paní Hanelová odpověděla, že ona o žádné zaměření nežádala.

Pan místostarosta Ondřej Mikmek odpověděl, že zaměření zaplatila obec, protože to objednálo minulé vedení. Zaměření si bude platit každý žadatel, který bude chtít pozemek koupit.

Pan Šolc sdělil, že je chyba, že předzahrádky bere obec jako stavební pozemky, protože tyto pozemky si nikdo nekupuje z žádných spekulativních důvodů.

Paní Hanelová nabídla cenu 100,- Kč za metr.

Pan Dvořák uvedl, že v jednom případě se jedná i o jeho předzahrádku. Uvedl výpočet nákladů za geometrický plán, odhad a další náklady. Nabídl cenu 50,- Kč a při této ceně vychází metr pozemku na 176,50. Při ceně 250,- Kč by se jednalo o cenu 382,50 za metr. Zjišťoval, že cena obvyklá je cena, prodávaná za stejný druh pozemku v minulých letech. Bylo schvalované, že předzahrádky si budou moci koupit pouze majitelé přilehlých nemovitostí. Naše předzahrádka je dokonce oplocená již hodně let, staráme se o ni a chtěli jsme to dát smluvně do pořádku. Pro obec nemají předzahrádky téměř žádnou velkou hodnotu.

Pan Jiří Starosta uvedl, že se neustále omílají předzahrádky. Bylo by vhodné podle územního plánu plošně vytýčit, v kterých lokalitách je možnost předzahrádky prodat, jestli oplotit či neoplotit, aby lidé věděli, koho a které lokality konkrétně se to týká. Přidává se názorem ke všem doposud diskutujícím. Každý si hospodaří na obecních pozemcích, ve většině případů jsou udržované a mnohdy i oplocené. Nějakým vhodným způsobem by se to mělo právně narovnat. Navrhovaných 250,- Kč za metr se mi zdá předražené.

Pan Jiří Ambros uvedl, že každý zastupitel obdržel při nástupu do funkce příručku zastupitele, kde je tento příklad uveden jako vzor. Vždycky se budou ozývat lidé, že tehdy a tehdy se to prodalo za tolik. Je to zákonité, pochopitelně. Lidé se budou odvolávat na to, že tehdy to stálo míň. Každý zastupitel si to musí vzít na svědomí, protože my tady nemůžeme rozdávat majetek.

Paní Hanelová uvedla, že žádost o odkoupení předzahrádky podala 2.8.2010, dnes máme 30.1.2012 a pořád předzahrádky nejsou vyřešeny. Netuším, o co Vám jde. Jedná se o čtyři předzahrádky. Byla jsem v Olomouci v radě, ale to co se děje tady jsem nezažila a vždycky se vycházelo lidem vstříc.



Pan Mišák se dotázal paní Hanelové, proč tu předzahrádku chce kupovat, že vám nikdo nebrání tu předzahrádku užívat a obec nikdy nic za užívání nechtěla.

Paní Hanelová odpověděla, že proto, že pořád hospodaříme na obecním.

Pan Falhar uvedl, že oni předzahrádku neužívají, ale pouze udržují. Koupili jsme nemovitost i s okrasným plotem, o který se staráme a snažíme se ho udržovat. Jediný dům, kde se předzahrádka neudrzuje je obecní dům. Všichni to zadarmo udržují a obec na údržbu nepřispěla ani korunu.

Paní Vraštilová uvedla, že se stará i o vedlejší předzahrádku, aby obec trochu vypadala.

Paní Braunerová uvedla, že obec nechce prodávat předzahrádky a když prodat, tak by se to mělo plošně připravit i s cenou.

Pan Šolc uvedl, že se mu nelíbí, že se neustále zmiňuje jen paní Střídová. Tenkrát se neprodávala jedna předzahrádka (paní Střídové), ale asi deset, ona byla jen jednou z mnoha. Cena byla stejná pro všechny a vycházela z odhadu a jak tady již bylo řečeno, obec z tohoto prodeje nezbohatne. Pan starosta Ambros zde před chvílí uvedl, že každý zastupitel je za obec zodpovědný, tak proto navrhuji, aby se stanovila kompromisní cena a aby si každý zastupitel zodpověděl, jak hospodařit s obecním majetkem.

Pan Sedlák se vyjádřil, že má vzdělání v oboru a uvedl, že cena obvyklá je cena za stejný pozemek ve stejné lokalitě. Tyto pozemky jsou nevyužity, ke stavbě nebudou využity nikdy. Sdělil, že pozemky přepočítal a nevyšla cena ani 30,- Kč za metr. Samozřejmě, že nové vedení chce cenu navýšit. Vleče se to od roku 2010 a mělo by se to již vyřešit. Navrhl cenu 50 Kč za metr. Neměla by se ta cena stanovit, pro konkrétní tyto případy, ale jednotně pro obec jako takovou.

Pan Dudek sdělil, že prodával 80 m² orné půdy na cyklostezku mezi obcí Třebčín a Lutín za 100,- Kč za metr.

Pan Mišák navrhl, že by mělo být součástí usnesení, aby obec vyčlenila místa podle územního plánu, kde nelze prodávat a se kterými se nebude souhlasit.

Paní Hanelová i Vraštilová přistoupily i na částku 100,- Kč.

Pan Sedlák navrhl toto usnesení:

Návrh usnesení č. 77/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje prodej části pozemku par.č. 763/4, 763/3, 766/6, v kat.ú. Slatinice na Hané ve vlastnictví obce celkově 90 m² za cenu 100,- Kč za m².

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje prodej části pozemku par.č. 149/4, 151/3 v kat. úz.

Lípy ve vlastnictví obce Slatinice celkově 117,25 m² za cenu 100,- Kč za m². Dále zastupitelstvo pověřuje starostu zadáním vypracování a podpisem smluv. Obec dále vyčlení oblasti v územním plánu, kde se prodávat předzahrádky nebudou. Dále si vyhradí právo uložení sítí do těchto prodaných pozemků a zakotvení do smluv.

Výsledek hlasování: Pro 11, Proti 0, Zdržel se 2, Nehlasoval 1



Usnesení č. 77/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje prodej části pozemku par.č. 763/4, 763/3, 766/6, v kat.ú. Slatinice na Hané ve vlastnictví obce celkově 90 m² za cenu 100,- Kč za m². Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje prodej části pozemku par.č. 149/4, 151/3 v kat. úz. Lípy ve vlastnictví obce Slatinice celkově 117,25 m² za cenu 100,- Kč za m². Dále zastupitelstvo pověřuje starostu zadáním vypracování a podpisem smluv. Obec dále vyčlení oblasti v územním plánu, kde se prodávat předzahrádky nebudou. Dále si vyhradí právo uložení sítí do těchto prodaných pozemků a zakotvení do smluv.

Bod č. 5 - Schválení zadání ÚP Slatinice

Pan místostarosta Mikmek předal slovo panu Ing. Sedlákovi, který je zastupitelem pro věci týkajících se územního plánu obce.

Pan Sedlák přítomným sdělil, že došlo ke změně věty z návrh zadání na zadání.

Paní Zejdová uvedla, že v roce 2001 bylo ZO odsouhlaseno, že kolem bytového domu je schválena bytová zóna i na pozemku, který v současné době užívá pan Ing. Mišák. Mě zajímá, z jakého důvodu, když dneska v této lokalitě přibylo ještě více bytových domů, to znamená, že je to charakter pro bydlení, je dneska návrh, aby tato zóna byla podnikatelská, jaký je k tomu důvod. Stanovisko ministerstva zdravotnictví bylo, že v této zóně nesmí být zemědělská výroba. Moje dotazy zní, co se změnilo od roku 2001, kdy se schválilo, že v této lokalitě bude bytová zóna a za státní peníze se vybuďovala podnikatelská zóna, o která všichni víme kde je a dneska v této bytové zóně, kdy přibylo ještě více domů, jsou tam rodiny s malými dětmi, bydlí se tam, navrhuje obec, na vlastně svém majetku podnikatelskou zónu.

Pan Sedlák odpověděl, že v současně platném územním plánu je tato plocha, konkrétně se teda bavíme o zemědělském zařízení Ing. Mišáka zóna pro bydlení. V nově vypracovaném územním plánu je opět pro bydlení a je konstatováno, že tyto stavby jsou na dožití podnikatele. Je to úplně stejné.

Pan Mišák uvedl, že on sám podal před dvěma lety návrh na změnu ze zóny k bydlení zpět na podnikatelskou zónu, a to z důvodu, že nebyla splněna jeho podmínka přestěhování, tak aby se situace vrátila do doby před tím. To byl můj návrh jako občana, bohužel tato změna byla pro mě zamítnuta.

Paní Zejdová uvedla, že obdržela asi chybný materiál, protože v tom materiálu je navržena změna z bytové zóny na PZ.

Pan Mikmek přečetl, tak jak je přesně napsáno v návrhu územního plánu.

Cituji:

Problém: Podnět č. 2 na zachování zemědělské výroby v areálu v lokalitě „U hřiště“ (v průběhu projednávání upřesněno jako plocha pro podnikání) a podnět č. 21 na zařazení plochy areálu do plochy bydlení.

Pokyn: Plocha stávajícího areálu bude v návrhu územního plánu označena dle skutečného funkčního využívání, avšak bude označena jako plocha přestavby ve prospěch nového



funkčního využití, které bude navrženo v souladu s požadavky na koncepci a udržitelný rozvoj obce, v souladu s požadavky vyplývajícími z právních předpisů (např. Statut lázeňského místa) a také bude zohledňovat koncepci v území dle Územního plánu obce Slatiniče. Zejména bude prověřeno nové hlavní funkční využití pro bydlení a občanskou vybavenost a také bude prověřeno funkční využití pro podnikání (drobná výroba, služby apod.) a to zejména jako využití podmíněné vazbou na hlavní funkci bydlení a podmíněné vyloučením negativních vlivů na okolní plochy pro bydlení.

Pan Sedlák uvedl, že je to složitě napsáno, platný územní plán určuje tuto lokalitu jako zónu k bydlení a nový územní plán ji taky určuje jako zónu k bydlení. To ostatní je pouze konstatování, že ta farma je povolena a bude tam do té doby, než se vlastník rozhodne co s ní dál. Tak to prostě v zákoně je, ale to budoucí využití je pro bydlení.

Paní Zejdová uvedla, že farma je povolena pro skladování a ne pro podnikání. Informovala se na MMOL. Za státní peníze byla vybudovaná podnikatelská zóna, dotčený orgán zpracoval tento návrh, zastupitelstvo buď ve věci rozhodne či nikoliv. Do budoucna lze tento pozemek využít pouze k bydlení. Věta o využitelnosti se vypustila a farma být odstraněna nemůže.

Paní Zejdová se domnívá, že je změna v nesouladu s Ministerstvem zdravotnictví. Někdo zaměnil slova zemědělská výroba a podnikání.

Pan Sedlák odpověděl, že farma i přes několik pokusů ji odstranit stále stojí a asi stát bude. My neřešíme vlastní farmu, ale do budoucna, co se na tomto pozemku dá postavit a do budoucna nová stavba bude pouze k bydlení. Což si myslím, že je z mého pohledu v pořádku.

Pan Šolc se dotázal, že pokud teda tomu dobře rozumí, tak ta farma může být odstraněna jediné z nějakého důvodu šetření buď hygieny nebo stavebního úřadu.

Pan Sedlák řekl, že když se změní územní plán neznamena to, že se objekt zboří a postaví se nový.

Návrh na usnesení č. 78/8:

Zastupitelstvo obce Slatiniče bere na vědomí výsledky vyhodnocení projednání návrhu zadání Územního plánu Slatiniče ve znění dle přílohy.

Návrh usnesení č. 79/8:

Zastupitelstvo obce Slatiniče schvaluje podle ust. § 84 odst. 2 písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Zadání Územního plánu Slatiniče ve znění dle přílohy.

Výsledek hlasování: Pro 8, Proti 3, Zdržel se 2, Nehlasoval 1

Usnesení č. 78/8:

Zastupitelstvo obce Slatiniče bere na vědomí výsledky vyhodnocení projednání návrhu zadání Územního plánu Slatiniče ve znění dle přílohy.

Usnesení č. 79/8:

Zastupitelstvo obce Slatiniče schvaluje podle ust. § 84 odst. 2 písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 47 odst. 5 zákona



č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Zadání Územního plánu Slatinice ve znění dle přílohy.

Bod č. 6 - Schválení kontokorentního úvěru od České spořitelny a.s.

Pan starosta uvedl, že kontokorentní úvěr od ČS je součástí našeho běžného účtu. Je využíván na vykrytí výkyvů mezi příjmy a výdaji a slouží pro aktuální potřeby a platby obce v případě nutnosti. Musí být schvalován každý rok a každý rok musí být podepsána smlouva s bankovním domem. Výše úvěru pro letošní rok byla bankou nastavena na 1,5 mil korun.

Návrh na usnesení č. 80/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje kontokorentní úvěr od ČS a.s. do výše 1,5 milionu korun a pověřuje starostu obce p. Jiřího Ambrose podpisem smlouvy o kontokorentním úvěru.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0

Usnesení č. 80/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje kontokorentní úvěr od ČS a.s. do výše 1,5 milionu korun a pověřuje starostu obce p. Jiřího Ambrose podpisem smlouvy o kontokorentním úvěru.

Bod č. 7 - Schválení dodatku č.4 ke smlouvě o závazku veřejné služby č. 1012058 – 09 uzavřené dne 18.4. 2009 – zvýšení úhrady prokazatelné ztráty dopravci Veolia Transport Morava a.s.

Pan místostarosta Mikmek seznámil přítomné, že dodatek o doplatku je podepisován každoročně začátkem roku a v letošním roce dojde opět k navýšení o 5% oproti loňskému stavu na 287 900,-. Zvýšení je zapříčiněno zvýšenými cenami PHM a dalších nákladů. Bohužel jsou naše zastávky koncovou stanicí a náš doplatek je vyšší než u průjezdových stanic. Dále se jedná s KUOK o možnosti přímého spoje Slatinice – Prostějov.

Návrh na usnesení č. 81/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje dodatek č. 4 ke smlouvě o závazku veřejné služby č. 1012058 – 09 a pověřuje starostu obce p. Jiřího Ambrose podpisem dodatku.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0



Usnesení č. 81/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje dodatek č. 4 ke smlouvě o závazku veřejné služby č. 1012058 – 09 a pověřuje starostu obce p. Jiřího Ambrose podpisem dodatku.

Bod č. 8 - Pronájem obecního lesa

Pan místostarosta Mikmek uvedl, že v současné době již máme návrh nové nájemní smlouvy. Ten byl zaslán současnému nájemci k nahlédnutí a čeká se na jeho vyjádření. Ve stručnosti uvedl důležité části smlouvy. Věc nájmu obecních pozemků je kompetencí rady obce a tuto nájemní smlouvu ve svém důsledku schvaluje rada obce Slatinice.

Nájem: primárně vypočítáván ze zisku lesa tzn. rozdíl výnosů a nákladů rozdělen v poměru 70% pronajímatel (obec) 30% nájemce, tento výpočet bude vycházet z předložených faktur. Min. částka nájemného 120 000,- to znamená, že tuto částku zaplatí nájemce vždy a to, i když budou výnosy nižší než 120 000,-.

Odborný hospodář nesmí být a nebude tatáž osoba jako nájemce. Obec si bude najímat OLH sama a ten bude vytvářet projekt hospodaření na stanovený rok, který bude vždy koncem roku předkládán ke schválení obci.

Smlouva musí být lehce vypověditelná, a měla by mít co nejkratší výpovědní lhůtu.

Smlouva by se měla uzavírat například na trvání volebního období.

Pokud to bude možné, mělo by se ve smlouvě objevit zvýhodnění pro občany Slatinic a Líp, kteří budou preferováni v případě prodeje dřeva z lesa. Ať už palivového či jiného.

Pan Jiří Starosta se dotázal na ona výše znižovaná procenta, která mu nebyla zcela jasná. Mluví se zde o statisících a nechcete mi tvrdit, že tam současný nájemce pracuje za 30 tis. Kč.

Pan místostarosta Mikmek uvedl, že v současné chvíli ne, protože nemáme přehled o jeho účetnictví. Z lesního auditu je zřejmé, že les má zisk 300 – 320 tisíc Kč a vychází se při výpočtu z prodeje.

Pan Jiří Starosta uvedl, že by mnohonásobně stoupl pronájem, než byl doposud.

Pan Mikmek uvedl, že to je zřejmé a proto se tyto kroky činí.

Pan Sedlák se dotázal, zda tato smlouva nebo dodatek byla projednána s panem Lengálem a jak dlouho má platnou smlouvu.

Pan Mikmek uvedl, že pokud pan Lengál na nové podmínky nepřistoupí, dohodou k výpovědi dohodou obou stran. Výpovědní lhůtu má 3 roky a současná smlouva je pro něj velice výhodná.

V této chvíli neschvalujeme smlouvu.

Návrh na usnesení č. 82/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice bere na vědomí informace k nové nájemní smlouvě na obecní lesy.



Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0

Usnesení č. 82/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice bere na vědomí informace k nové nájemní smlouvě na obecní lesy.

Bod č. 9 - Bytový dům u hřiště – problematika nákladů na opravy

Pan Mikmek seznámil přítomné s výsledkem schůzky, která proběhla 14. prosince 2011 s budoucími vlastníky bytového domu u stadionu ve Slatinicích. Viz. zápis z tohoto jednání:

Pan starosta Ambros přivítal všechny přítomné a zahájil jednání. Vedení obce shrnulo dosavadní náklady spojené s vybudováním bytového domu a režijní náklady s domem spojené. Obec hradila a hradí náklady spojené s účetnictvím, vedením účtu, údržbou zelených ploch, pojistným, s revizemi atd. Tyto náklady jdou z rozpočtu obce.

Dále vedení uvedlo, že na náklady spojené s opravami a nahrazováním spotřebičů a vybavení po deseti letech fungování bytového domu častější a častější, ale na jejich uhrazení, které žádají budoucí vlastníci domu, nemá obec žádné finanční prostředky a ani fondy z kterých by mohla na tyto opravy čerpat. Celý „nájem“, který budoucí majitelé splácejí se odvádí hypoteční bance na splácení úvěru na bytový dům.

Po pěti letech se mění úroková sazba uvedeného hypotečního úvěru. Na další pětiletku se úroková sazba snížila a ze splátek vznikne rezerva 64 000,- ročně. V minulém období byla například úroková sazba vyšší a obec splátku doplácela ze svého rozpočtu. Nicméně v této pětiletce vznikne úspora 64 000,-.

Tuto úsporu vedení navrhlo vložit na samostatný účet, který obec zřídí. Tento účet by sloužil jako „fond oprav na bytový dům“. Účet by sloužil pouze tomuto účelu a prostředky z něj by bylo možné použít na opravy na bytovém domě. Dále vedení navrhlo, aby si nájemníci na stanovený účet přispívali měsíčně podle velikosti bytu a tak by vznikl on zmiňovaný společný fond oprav. Toto řešení navrhuje i auditor (návrh přílohou).

Budoucí vlastníci si po tomto sdělení dali čas na rozmyšlenou.

Po jednání budoucích vlastníků nám sdělili své stanovisko.

Jejich návrh zní:

Obec bude do fondu oprav přispívat:

64 000,- ročně z rezervy na účtu hypotečního úvěru

64 000,- ročně z rozpočtu obce

5% s nájmu (z celkových nájmu)

Budoucí vlastníci budou přispívat:



5% s nájmu (z celkových nájmu)

Vedení si návrh zaznamenalo a ujistilo budoucí vlastníky jeho projednání na zastupitelstvu, které se bude konat koncem ledna. Vedení dále uvedlo, že se s tímto návrhem neztotožňuje a nevnímá ho spravedlivě ani vstřícně.

Tolik k jednání s budoucími vlastníky. Ještě bych rád uvedl, že dosavadní způsob a smluvní vztah mezi obcí a budoucími vlastníky je špatně pojmenován. I když je podepsaná nájemní smlouva mezi obcí a každým budoucím vlastníkem o nájem se nejedná, protože to by obec jako pronajímatel musela na nájmu vydělávat, potom by měla i z čeho zřídít fond oprav, jak už ale víme celá částka nájmu je odváděna jako splátka úvěru hyp. bance nejedná se tedy o nájem, ale o splácení kupní ceny bytu přičemž obec ručí svým majetkem a nese všechny rizika spojená s úvěrem. V samotném důsledku je potom zřejmé, že budoucí vlastníci podle uzavřených smluv bydlí a budou bydlet a využívat obecní prostor a majetek zcela zdarma.

Protože se jedná o závažný problém a vedení obce dělá vše pro jeho řešení. Na celou akci byla kolem roku 2000 přijata dotace z MMR. Proto jsme raději pro jistotu oslovili MMR aby uvedlo své stanovisko k možnému zvýšení nájmu z důvodu zřízení fondu oprav. Odpověď je následující:

Vážený pane místostarosto,

děkujeme Vám za dotaz, se kterým jste se obrátil na ministerstvo pro místní rozvoj. K Vašemu dotazu sdělujeme následující:

Užívání bytů z dotací MMR musí být v souladu s podmínkami udělení dotace, např. že nebude provedena změna užívání bytového domu po dobu 20 let a další podmínky, které jsou uvedeny v Rozhodnutí o přidělení dotace. Chápeme Vaši tíživou situaci, bohužel však podmínky dotace chybně uzavřené nájemní smlouvy neřeší. Doporučujeme Vám proto uzavřít nájemní smlouvy nové (výše nájemného však nesmí překročit výši stanovenou v podmínkách udělení dotace), ve kterých zohledníte i náklady spojené s užíváním bytů aj. V případě soudního sporu nemůžeme předvídat výsledek, přikláníme se však k názoru, že obci nebude hrozit vrácení dotace.

Přejeme příjemný den

Informační centrum MMR.

V rozhodnutí o přidělení dotace potom čteme:

Investor nepřevede po dobu 20 let od kolaudace stavby vlastnictví domu nebo bytu pořízeného s použitím státní dotace na jinou osobu a do uplynutí této doby zajistí jeho užívání k trvalému nájemnímu bydlení, kde nájemné dosáhne max. výše věcně usměrňovaného nájemného podle obecně závazných platných předpisů.



Tím je myšleno regulované nájemné podle zákona 107/2006 sb., které však skončilo v roce 2011. Od roku 2011 přecházíme do volného nájemného a nájemné je určováno na základě dohody mezi nájemcem a pronajímatelem zcela volně.

Pro nás z toho tedy vyplývá, že výši nájemného si můžeme určit a neohrozíme tak dotaci na bytový dům získanou.

Tak či tak bude nejspíše uzavřít mezi budoucími vlastníky domu a obcí dohodu o spoření do „fondu oprav“, která bude příspěvky do něj upravovat. Tím žádným způsobem neohrozíme peníze získané dotací a konečně budou prostředky na opravy v bytovém domě.

Dále bude nutné z kalkulovat náklady, které s bytovým domem obec má a měla a ty také zahrnout do dohody tak aby byly splaceny a všechny účty tím vyrovnány.

Byla dána možnost přítomným sdělit své stanovisko.

Paní Zejdová poprosila o zaslání všech materiálů a dále uvedla, že ji oslovili již dva nájemníci, kteří se chtějí z bytového domu odstěhovat, nebude to hned, jeden si kupuje byt a druhý se dává do přestavby a vrátí tyto byty obci a budou požadovat vrácení části alikvotního plnění. Obec tak přijde o nájemné a vzniknou starosti co s byty. Navrhla se sejít v co nejkratší době a pokračovat v jednání ohledně vytvoření fondu.

Návrh na usnesení č.83/8:

Zastupitelstvo obce Slatiničky bere na vědomí informace o řešení nákladů spojených s opravami na bytovém domě ve Slatiničkách.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0

Usnesení č.83/8:

Zastupitelstvo obce Slatiničky bere na vědomí informace o řešení nákladů spojených s opravami na bytovém domě ve Slatiničkách.

Bod č. 10 - Vodné a stočné navýšení cen pro rok 2012

Pan místostarosta Mikmek přivítal paní doktorku Česalovou, která přednesla důvody, kvůli kterým byla zvýšena cena vodného a stočného pro rok 2012.

Paní Česalová poděkovala za pozvání. Uvedla „všichni vědí, v jakém hrozném stavu jsme majetek před čtyřmi lety převzali, že vodovody a kanalizace zde nejsou v úplně nejlepším stavu. Ve skutečnosti je to ještě horší, než jsme předpokládali, ale snažíme se s tím bojovat. O všech průběžných krocích a o tom co se daří nebo nedaří, informujeme většinou radu nebo jsme ve styku s vedením obce. Prvním problémem je kanalizace, která kdysi byla schválena jako splašková. Letos jsme se dostali do situace, kde je pod sankcí ČIŽP, protože se množstvím vody, která protekla již zrekonstruovanou ČOV překračuje o 20 000 m³ povolený limit. Je to bohužel způsobeno tím, že do splaškové kanalizace nepatří dešťové vody, které do ní tečou. Kanalizace je stará 15 let, plastová a bohužel byla zaústěná do šachet tvořených betonovými prstenci a spárami mezi nimi protéká povrchová voda. Musíme neustále



utěšňovat, dělat monitoring apod. Druhá věc je vodojem a stav vodovodní sítě. Od začátku letošního roku byly v obci 3 velké havárie. Při provedených kalkulacích se cena vodného a stočného na letošní rok vyšplhala na částku 74,- Kč za m³. Tato cena se vedení obce zdála neprůchodná, takže se původní částka snížila o 700 tis. Kč tedy o částku, která byla vykalkulována na opravy.

Dále bych se chtěla omluvit za větší množství chlóru ve vodě, což bylo způsobeno novým analyzátozem chlóru, který byl od výrobce špatně nastaven. Chlór nikoho zdravotně neohrozil. Do vody se chlór musí přidávat z toho důvodu, že v propojích mezi studnou a obecním vodovodem nejsou zpětné klapky a pokud je závadná voda ve studnách, tak se potažmo tato závadná voda může dostat do celého vodovodního řádu a kontaminovat jej. Při rekonstrukci vodojemu byly použity 3 nádrže o velikosti 15 m³. Tyto nádrže se dají použít na hřiště k načerpání vody a k následnému použití“.

Pan Dudek sdělil, že mj. 30 let pracuje v zemědělství a nesejí mu jedna věc a to opraví se ČOV plus dotace, opraví se vodojem plus dotace, majetek je to stále obecní. Zvedne se voda o 5,- Kč, tak kdo bude mít těch 5,- Kč.

Paní Česalová odpověděla, že ve smlouvě je stanoveno, že zisk Arka je max. 10%, pokud je více jak 12% jde rozdíl celý obci. Zisk není zdaleka ani těch 10%. Pokud obec bude mít zájem o doložení, která oprava kolik stála, není to problém doložit. Vedení obce dostává každý rok někdy v dubnu nebo květnu vyhodnocení, které se posílá i na ministerstvo.

Paní Foukalová se přihlásila s dotazem, že od té doby co se udělala nová kanalizace, strašně v domech zapáchá. Můžou větrat, sprejovat, ale nic nepomáhá.

Pan Starosta se dotázal. Zda nebyl výhodnější pronájem plastových nádrží než jejich nákup. Paní Česalová odpověděla, že realizace probíhala v několika měsících a při pronájmu by to vyšlo ještě draž než při nákupu.

Pan Jiří Starosta se dotázal, v čem se projeví 15% navýšení bez zlepšení služeb.

Paní Česalová odpověděla, že to jsou předpokládané náklady.

Pan Starosta řekl, že to ještě náklady nejsou, tak jaké jsou naplánovány mimořádné akce. Česalová – protože byl ukončen zkušební provoz ČOV, kde je fůra nového zařízení, které v původní ČOV nebylo.

Pro pana J. Starostu je 15-ti % navýšení ceny neakceptovatelné a mělo by dojít ke snižování nákladů.

Paní Česalová neví, jak působit na ČEZ, aby snížil ceny energie, které jsou na ČOV jednou z největších položek. Teď po ukončení zkušebního provozu přistoupíme k optimalizaci energie, ale v současné době přesně nevíme, o kolik se podaří cenu snížit.

Pan Šolc navrhl, že pokud není bezpodmínečně nutné na dnešním zasedání schvalovat cenu, ať návrh ještě projedná finanční a kontrolní výbor.

Návrh usnesení č. 84/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice pověřuje kontrolní výbor, finanční výbor a radu obce k dalšímu projednání cen vodného a stočného a jejich možného snížení.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0



Usnesení č. 84/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice pověřuje kontrolní výbor, finanční výbor a radu obce k dalšímu projednání cen vodného a stočného a jejich možného snížení.

Bod č. 11 - Diskuse, různé

11.1. Schválení zasílání podkladů elektronicky

Pan místostarosta Mikmek v tomto bodě navrhl a nechal oficiálně schválit zasílání podkladů k zastupitelstvu elektronicky formou mailu.

Návrh usnesení č. 85/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje zasílání podkladů k zasedáním zastupitelstev jednotlivým zastupitelům elektronickou formou mailem.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0

Usnesení č. 85/8

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje zasílání podkladů k zasedáním zastupitelstev jednotlivým zastupitelům elektronickou formou mailem.

Pan Tomeček se přihlásil se žádostí, zda by bylo možné v podnikatelské zóně přidat světlo.

Pan Jiří Starosta se dotázal, zda je skatepark v souladu s projektovou dokumentací, protože si jako laik všiml, že ta krátkost a příkrost dráhy není v pořádku.

Pan místostarosta Mikmek odpověděl, že je to problém. Plocha byla v pořádku. Pan projektant nepočítal s rádiusem a prováděcí firma bohužel musela prvky realizovat podle plánů. V současné době je na skatepark zákaz vstupu, hřiště není zkolaudováno ani předáno. Tato situace je v řešení a jedná se s projektantem, dodavatelem i Regionem Haná, který je hlavním investorem o nápravě a o odstranění nevhodných prvků.

Pan Tomeček ještě upozornil, že by bylo vhodné, aby firma Arko dávala vědět, co se kde stalo za škodu a kolik peněz stála oprava.

Pan Šolc, jako zástupce uživatelů sportovišť požádal aby se mohl podílet na realizaci kluziště pod farou, tak aby kdyby vznikl nějaký problém at' ho můžeme řešit. Dále připomněl, že před realizací Skateparku měli být svolání budoucí uživatelé, kteří ho zhodnotí. P.Mikmek uvedl, že skutečně ke schůzce s nimi došlo, bohužel s nimi byla dost špatná domluva, ale projekt viděli. Pan Ambros odpověděl, že je potřeba si uvědomit, že se v projektu nedá nic změnit. Napřed musí proběhnout z ROP kolaudace a potom se teprve může něco měnit.



Pan Slezák se obrátil na pana místostarostu O. Mikmeka, který je členem SDH s dotazem, kdo kontroluje hasičům finance, protože se dověděl, že hasiči utržili nemalý peníz za sběr šrotu, a uspořádali za tyto peníze výlet do vinného sklípku, kde celou částku prolili hrdlem.

Pan Ambros se k tomuto dotazu vyjádřil, že je pouze věcí hasičů, kam použijí vydělané peníze.

Pan Mikmek odpověděl, že za vydělané peníze se nakupuje technické vybavení sboru jako: pracovní mundury, zásahové mundury, opasky, hadice a nemalá částka jde do oprav čerpadla a dalšího vybavení. Do sklípku se jelo za peníze vydělané ze zábav a plesů.

Dále se pan Slezák dotázal, proč nebylo vyhověno hasičům z Líp, když požádali o zapůjčení hasičského vozidla na soutěž.

Pan Mikmek odpověděl, že dvakrát jim vyhověno bylo, ale po třetí ne, protože se jednalo o celonoční soutěž a dále uvedl, že toto je věc velitelů a starosty a nikoli jeho jako obyčejného řadového člena sboru.

Paní Vraštilová se ještě dotázala proč se v dokumentaci uvádí Slatinice na Hané.

Pan Mikmek odpověděl, že se jedná o název katastrálního území Slatinice na Hané a ne obce.

Protože další příspěvky a dotazy nebyly vzneseny, pan Ambros veřejné zasedání ve 20,20 ukončil.

Přílohy:

- 1) Oznámení o dni a místě konání veřejného zasedání ZO
- 2) Prezenční listina

Zápis vypracovala: Dana Jahnová

Ověřovatelé: Jiří Starosta

podpis:

Petr Šolc

podpis:

Starosta: Jiří Ambros

podpis:

Místostarosta: Bc. Ondřej Mikmek

podpis:



Usnesení z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Slatinice **8. zasedání dne 30.1.2012 – zasedací místnost OÚ Slatinice**

Usnesení č. 74/8

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje program ZO Slatinice v určeném znění:

- 1. Kontrola usnesení**
- 2. Zpráva o činnosti rady**
- 3. Zpráva finančního výboru**
- 4. Převody nemovitostí**
- 5. Schválení zadání ÚP Slatinice**
- 6. Schválení kontokorentního úvěru od České spořitelny a.s.**
- 7. Schválení dodatku č. 4 ke smlouvě o závazku veřejné služby č. 1012058 – 09 uzavřené dne 18.4. 2009 – zvýšení úhrady prokazatelné ztráty dopravci Veolia Transport Morava a.s.**
- 8. Pronájem obecního lesa**
- 9. Bytový dům u hřiště – problematika nákladů na opravy**
- 10. Vodné a stočné navýšení cen pro rok 2012**
- 11. Diskuse, různé**

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0

Usnesení č. 75/8

Zastupitelstvo obce Slatinice bere na vědomí zprávu o činnosti rady Obce Slatinice.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0

Usnesení 76/8

Zastupitelstvo obce Slatinice bere na vědomí zprávu finančního výboru obce Slatinice.

Výsledek hlasování: Pro 12, Proti 0, Zdržel se 2

Usnesení č. 77/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje prodej části pozemku par.č. 763/4, 763/3, 766/6, v kat.ú. Slatinice na Hané ve vlastnictví obce celkově 90 m² za cenu 100,- Kč za m². Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje prodej části pozemku par.č. 149/4, 151/3 v kat. úz. Lípy ve vlastnictví obce Slatinice celkově 117,25 m² za cenu 100,- Kč za m². Dále zastupitelstvo pověřuje starostu zadáním vypracování a podpisem smluv. Obec dále vyčlení oblasti v územním plánu, kde se prodávat předzahrádky nebudou. Dále si vyhradí právo uložení sítí do těchto prodaných pozemků a zakotvení do smluv.

Výsledek hlasování: Pro 11, Proti 0, Zdržel se 2, Nehlasoval 1



Usnesení č. 78/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice bere na vědomí výsledky vyhodnocení projednání návrhu zadání Územního plánu Slatinice ve znění dle přílohy.

Výsledek hlasování: Pro 8, Proti 3, Zdržel se 2, Nehlasoval 1

Usnesení č. 79/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje podle ust. § 84 odst. 2 písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Zadání Územního plánu Slatinice ve znění dle přílohy.

Výsledek hlasování: Pro 8, Proti 3, Zdržel se 2, Nehlasoval 1

Usnesení č. 80/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje kontokorentní úvěr od ČS a.s. do výše 1,5 milionu korun a pověřuje starostu obce p. Jiřího Ambrose podpisem smlouvy o kontokorentním úvěru.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0

Usnesení č. 81/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje dodatek č. 4 ke smlouvě o závazku veřejné služby č. 1012058 – 09 a pověřuje starostu obce p. Jiřího Ambrose podpisem dodatku.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0

Usnesení č. 82/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice bere na vědomí informace k nové nájemní smlouvě na obecní lesy.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0

Usnesení č.83/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice bere na vědomí informace o řešení nákladů spojených s opravami na bytovém domě ve Slatinicích.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0

Usnesení č. 84/8:

Zastupitelstvo obce Slatinice pověřuje kontrolní výbor, finanční výbor a radu obce k dalšímu projednání cen vodného a stočného a jejich možného snížení.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0



Usnesení č. 85/8

Zastupitelstvo obce Slatinice schvaluje zaslání podkladů k zasedáním zastupitelstev jednotlivým zastupitelům elektronickou formou mailem.

Výsledek hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdržel se 0